



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-1731/2009-ГК**

г. Москва
25 марта 2009 года

Дело № А40-72852/08-108-398

**Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2009 года
Мотивированное постановление изготовлено 25 марта 2009 года**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе
Председательствующего судьи Тихонова А.П.,
судей Красновой С.В., Савенкова О.В.,
при ведении протокола судебного заседания председательствующим,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
«МаркетКонсалт» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 15.12.08г. по делу №А40-
72852/08-108-398, принятое судьей Гросул Ю.В.,
по иску ООО «ВудМастер» (далее истец)
к ООО «МаркетКонсалт» (далее ответчик)
о взыскании 65 208 676,74 руб.
при участии в судебном заседании:
от истца – Кухтина М.И. по доверенности от 05.03.09г.,
от ответчика – Марунич А.В. по доверенности от 25.10.08г. №76,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ВудМастер» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ООО
«МаркетКонсалт» о взыскании суммы 65 208 676,74 руб. состоящей из 63 247 989,08 руб.
возврата предоплаты за товар и 1 960 687,66 руб. неустойки за просрочку поставки товара
по договору поставки №200604/17/01 от 17.04.06г. на основании ст.ст.15, 309, 310, 330,
331, 454, 486 Гражданского Кодекса РФ.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 15.12.08г. иск удовлетворен в полном
объеме. Несмотря на признание ответчиком иска, суд рассмотрел и установил
фактические обстоятельства дела и по указанным обстоятельствам удовлетворил исковые
требования в полном объеме.

Ответчик, не согласившись с указанным судебным актом, подал апелляционную
жалобу, в которой просит отменить решение суда, считает, что суд неправильно
применил нормы материального и процессуального права, что со стороны истца имеются
мошенические действия и фальсификация документов, полагает, что суд ошибочно
посчитал гражданина Меняева А.А. представителем ООО «МаркетКонсалт», который
представил в суд первой инстанции фальсифицированную доверенность, а также
незаконно признал исковые требования в полном объеме; одновременно заявил о
фальсификации договора поставки нефтепродуктов от 17.04.06г., дополнительного
соглашения к договору от 29.12.07г., шести приложений к договору, акта сверки, копии

претензии, доверенности, выданной на имя Меняйлова А.А., перечислил на депозит апелляционного суда денежные средства для проведения почерковедческой экспертизы.

Представитель ответчика в суд явился, поддержал доводы жалобы, не отрицает факт получения денежных средств от истца в заявленной сумме, настаивает на фальсификации документов, не объяснил причину, по которой аналогичное заявление не было подано в суд первой инстанции.

Представитель истца против жалобы возразил, представил подлинные документы, подтверждающие факт заключения договора поставки и приложений к нему, факт перечисления денежных средств в сумме 63 247 989,08 руб в адрес ответчика, указал, что непосредственно участвовал при подписании указанных документов, в том числе при их подписании от ответчика генеральным директором Кречет Н.В., в удовлетворении заявления о фальсификации просит отказать, так как указанные действия направлены на затягивание процесса.

Законность и обоснованность принятого решения проверены в соответствии со ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя истца и ответчика, повторно рассмотрев дело, считает, что оснований для отмены решения Арбитражного суда г.Москвы от 15.12.08г. не имеется.

Исковые требования заявлены в соответствии со ст.ст.15, 309-310, 314, 316, 329-331, п.3,4 ст.487 Гражданского кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, иск заявлен на основании неисполнения ответчиком обязательств по поставке оплаченных истцом нефтепродуктов по договору поставки №200604/17/01 от 17.04.06г.

В соответствии с условиями договора истец произвел в адрес ответчика оплату в сумме 63 247 989,08 руб. за нефтепродукты и нефтехимию по платежным поручениям №1255 от 26.08.08г. в сумме 18 423 400 руб. №1294 от 03.09.08г. в сумме 9 822 400 руб. №1299 от 04.09.08г. в сумме 12 117 600 руб. №1305 от 05.09.08г. в сумме 9 877 400 руб. №1312 от 08.09.08г. в сумме 13 728 900 руб. №1338 от 12.09.08г. в сумме 3 077 800 руб. №1352 от 15.09.08г. в сумме 4 760 250 руб. №1365 от 17.09.08г. в сумме 4 192 000 руб. Указанные денежные суммы поступили на расчетный счет ООО «МаркетКонсалт», что не отрицалось представителем ответчика как в суде первой инстанции, так и в арбитражном апелляционном суде.

Ответчик поставку товара не произвел. На требование истца о возврате денежных средств ответчик не ответил, денежные средства не перечислил. Ссылка ответчика на мошеннические действия истца и фальсификацию документов для истребования спорных денежных сумм является несостоятельной и опровергается положениями ст.ст.15, 486, 487 Гражданского Кодекса РФ, а также фактическими обстоятельствами дела. Как видно из почтового уведомления (л.д.50) ответчик, ООО «МаркетКонсалт», было извещено о месте и времени судебного заседания 10.11.08г. как юридическое лицо и вправе было направить в суд для участия в деле своего представителя. Указанный представитель Меняев АА. по подлинной доверенности от 01.11.08г., оформленной в установленном порядке, а именно, на бланке юридического лица, с подписью генерального директора Н.В.Кречет, заверенной оригинальной печатью ООО «МаркетКонсалт», явился в судебное заседание, участвовал в нем, совершал определенные действия. В то же время не заявил о мошеннических действиях истца и о фальсификации им документов.

Пунктом 7 ст.268 АПК РФ предусмотрено, что новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются арбитражным апелляционным судом.

В связи с этим, представляется обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что факт заключения договора поставки и получения ответчиком денежных средств

полностью подтвержден материалами дела, что обязательства в соответствии со ст.ст.309-310 Гражданского кодекса РФ должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Поскольку истец произвел оплату за нефтепродукты и нефтехимию, а ответчик не поставил товар в срок - сентябрь 2008г., то суд первой инстанции правильно взыскал с ответчика полученную им предоплату в размере 63 247 989,08 руб. а также на основании п.5.4. Договора 1 960 687,66 руб неустойки в размере 0,1% за каждый день просрочки поставки товара за период 31 день, а также расходы по госпошлине в сумме 100 000 руб. Апелляционным судом проверен расчет суммы предоплаты и процентов и признан правильным. Апелляционный суд не нашел оснований для удовлетворения заявления о фальсификации документов с учетом фактических обстоятельств дела.

Правовых оснований для переоценки выводов суда первой инстанции у апелляционного суда не имеется.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено.

На основании ст.110 АПК РФ судебные расходы относятся на заявителя апелляционной жалобы. В связи с отказом проведения почерковедческой экспертизы денежные средства в сумме 93 215 руб. 70 коп. подлежат возврату ООО «МаркетКонсалт».

На основании изложенного и учитывая представленные материалы дела, оснований для отмены решения Арбитражного суда г.Москвы от 15.12.08г. не имеется, апелляционная жалоба ООО «МаркетКонсалт» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.110, 176, 266-268, п.1 ст.269, 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 15 декабря 2008г. по делу №А40-72852/08-108-398 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ООО «МаркетКонсалт» с депозита Девятого арбитражного апелляционного суда денежные средства в сумме 93 215 руб. 70 коп., перечисленные по платежному поручению №12 от 20.03.2009г. за проведение почерковедческой экспертизы.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

А.П.Тихонов

судьи

С.В.Краснова

О.В.Савенков