



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

РЕШЕНИЕ

г. Москва
18 августа 2008 года

Дело № А40-9176/08-12-125

Резолютивная часть решения объявлена 11 августа 2008 года
Решение изготовлено в полном объеме 18 августа 2008 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чадова А.С.

Членов суда: единолично

протокол судебного заседания составлен судьей Чадовым А.С.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению

ООО «ВудМастер»

к ответчику (заинтересованному лицу) ООО «Арктик»

о взыскании денежных средств в счет уплаты штрафа в размере 292.722 рублей 96 копеек.

в заседании приняли участие:

от заявителя: Кухтина М.И. (доверенность № б/н от 26 февраля 2008 года),

от ответчика: не явился, уведомлен судом надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ВудМастер» (далее – истец, поставщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании штрафа по договору поставки № 058/72024213/06-1 от 09.10.2006 г. (далее – договор).

Заявление мотивировано тем, что покупатель нарушил сроки оплаты поставленного товара, что является грубым нарушением условий договора.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, изложенные в исковом заявлении, в полном объеме.

ООО «Арктик» представителя в судебное заседание не направило, представил отзыв, согласно которому заявленные требования не признает, также представил ходатайство о приостановлении дела в связи с возможным заключением мирового соглашения, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Суд протокольным определением в порядке ст.ст. 159, 184, 185 АПК РФ отказал в удовлетворении ходатайства в виду отсутствия оснований, предусмотренных ст.ст. 143, 144 АПК РФ, что отражено в протоколе судебного заседания.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителя заявителя, оценив доказательства в их совокупности, суд считает требования истца подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «ВудМастер» и ООО «Арктик» заключен договор поставки № 058/72024213/06-1 от 09.10.2006 г. сроком до 31.12.2007 г. согласно дополнительного соглашения от 01.01.2007 г.

В соответствии с п. 1.1 договора поставщик обязуется поставлять нефтепродукты (далее – товар, продукция) в адрес покупателя или его грузополучателя, а покупатель обязуется принимать товар или организовывать приемку товара грузополучателем и оплачивать поставщику стоимость товара в соответствии с условиями договора.

Во исполнение условий договора истец поставил ответчику товар на общую сумму 4.532.113,60 рублей, что подтверждается товарной накладной № 20070825-01 от 25.08.2007 г., имеющейся в материалах дела. Получение товара подтверждается скрепленной печатью ответчика подписью представителя на товарной накладной в получении товара.

Согласно п. 6 приложения к договору, являющегося неотъемлемой частью договора, оплата поставленной продукции покупателем производится в безналичном порядке следующим образом:

50 % - предоплата до 22.08.2007 г.;

50 % - в течение семи календарных дней с момента поступления товара на станцию назначения.

Согласно п. 6.3 договора в случае просрочки оплаты товара поставщик вправе потребовать от покупателя уплаты штрафа в размере 0,2 % от стоимости поставленного товара за каждый день просрочки.

Обязанность по оплате предоплаты, установленной п. 6 договора, ответчик исполнил в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 467 от 29.06.2007 г.

Однако последующая оплата товара производилась частями и с нарушением сроков, предусмотренных договором, что подтверждается платежными поручениями №№ 656, 669, 680, 707, 727, 826, 841, 865, 887, 930, 964, представленные в материалах дела.

Данные обстоятельства ответчиком не оспариваются, в связи с чем, истец обоснованно начислил штраф за просрочку оплаты товара в размере 292.722,96 рублей.

В соответствии с положениями ст.ст. 307-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Признавая заявленные требования законными и обоснованными, суд считает необходимым уменьшить подлежащую взысканию сумму, поскольку в соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.1998 N 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» если определенный в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса РФ размер (ставка) процентов, уплачиваемый при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к статье 333 Гражданского кодекса РФ вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства. При решении вопроса о возможности снижения применяемой ставки процентов суду следует учитывать изменения размера ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в период просрочки, а также иные обстоятельства, влияющие на размер процентных ставок.

Данный пункт Постановления необходимо рассматривать в совокупности с положениями Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса РФ», согласно которому критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент

неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Перечень критериев для установления несоразмерности не является исчерпывающим, и в силу чего судом могут быть установлены иные основания для применения норм статьи 333 Гражданского кодекса РФ, кроме изменения размера процентной ставки.

Суд считает требование истца о взыскании штрафа за просрочку оплаты товара правомерным, так как факт просрочки поставленной продукции документально подтвержден. Однако, с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела суд, принимая во внимание компенсационную природу мер гражданско-правовой ответственности и недопустимость применения санкций, носящих карательный характер, за нарушение гражданско-правового обязательства, приходит к выводу о явной несоразмерности начисленной ответчику суммы договорной неустойки.

В связи с чем суд считает возможным применить ст. 333 ГК РФ и снизить сумму процентов с учетом соразмерности и разумности.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд установил, что исковое заявление является обоснованным и подлежит удовлетворению частично.

Госпошлина в размере 4.436,36 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в порядке ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.8, 11, 12, 307-310, 330, 395, 506, 516 ГК РФ, ст.ст.4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

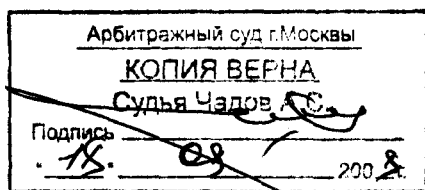
РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Артик» ИНН/КПП 4708000654/470801001) в пользу ООО «ВудМастер» (ИНН/КПП 7708514006/770801001) штраф по договору поставки № 058/72024213/06-1 от 9 октября 2006 года в размере 146.817 рублей 86 копеек и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4.436 рублей 36 копеек.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:



А.С.Чадов