



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-10987/08-149-86

13 мая 2008 года

Полный текст решения изготовлен 13 мая 2008 года

Резолютивная часть решения объявлена 8 мая 2008 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе: судьи Лукашовой О.В.

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «ДЕМГАЗ»

к ответчику: ООО «Торговый Дом «Рустрейдинг»

о взыскании 750.420 руб. 66 коп.

с участием: от заявителя – Кухтина М.И. по дов. от 07.03.08 (пасп. 45 03 684779);

от ответчика – неявка, уведомлен;

УСТАНОВИЛ: ООО «ДЕМГАЗ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «Торговый Дом «Рустрейдинг» в пользу ООО «ДЕМГАЗ» 750.420 рублей 66 копеек, из них 540.000 рублей 00 копеек основного долга, 210.420 рублей 66 копеек неустойки, а также государственную пошлину в размере 14.004 рублей 21 копеек.

Истец поддержал требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении, со ссылкой на неоплату ответчиком поставленного ему истцом по договору поставки от 17.08.2005 г. № 074/2005-НП товара.

Ответчик, отзыв не представил, требования истца не оспорил, извещенный надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания, не явился, требования истца не оспорил, в связи с чем, суд рассматривает спор на основании ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие ответчика.

Выслушав представителя истца, изучив представленные документы, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что исковые требования заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «ДЕМГАЗ» на основании договора поставки от 17.08.2005 г. № 074/2005-НП поставило ООО «Торговый Дом «Рустрейдинг» товар (фракция ароматических углеводородов) на общую сумму 1.275.810 рублей, о чем в материалах дела свидетельствуют товарная накладная и счет-фактура на оплату поставленных товаров.

Согласно п.4.1 Договора поставки от 17.08.2005 г. № 074/2005-НП оплата товара и возмещение транспортных расходов производится покупателем в форме 100% предварительной оплаты всего объема товара и транспортных расходов, если иное не будет согласовано

сторонами в приложении к указанному договору, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Согласно п.6 Приложения от 06.09.2007 г. №3 к договору поставки от 17.08.2005 г. № 074/2005-НП покупатель осуществляет оплату товара и транспортных расходов, железнодорожного тарифа путем перечисления платежным поручением денежных средств на расчетный счет поставщика в течение семи календарных дней с даты прихода товара на станцию назначения.

Согласно товарной накладной от 12.09.2007 г. № 120907-002 поставленный истцом товар принят ответчиком, однако товар по настоящее время, в том числе и на дату рассмотрения настоящего искового заявления, не оплачен.

Согласно ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью. Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Истцом представлена копия письма ответчика, в котором ответчик признает возникшую за ним задолженность и обязуется ее устранить.

Согласно ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п.5.2 Договора поставки от 17.08.2005 г. № 074/2005-НП в случае просрочки оплаты товара поставщик вправе потребовать от покупателя уплаты штрафной неустойки в размере 0,2 % от стоимости поставленного и неоплаченного товара за каждый день просрочки, *но не более 5% от неоплаченной суммы.*

Одно из требований истца - взыскание с ответчика неустойки по Договору поставки от 17.08.2005 г. № 074/2005-НП в размере 210.420 рублей 66 копеек, однако размер данного требования превышает установленный указанным договором поставки предел взыскиваемой с ответчика неустойки (5% от неоплаченной суммы).

С учетом положений Договора поставки от 17.08.2005 г. № 074/2005-НП максимальный размер неустойки в данном случае при задолженности в сумме 540.000 рублей 00 копеек, с ответчика может быть взыскан в сумме 27.000 рублей.

Заключая Договор поставки, ответчик знал об установленной в данном договоре ответственности за неисполнение обязательств.

К последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены неполученные истцом имущество и денежные средства, понесенные убытки, другие имущественные или неимущественные права, на которые истец вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг, сумма договора и т.). Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. Аналогичные разъяснения даны в п.42 Постановления Пленума ВС РФ № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 г. «о некоторых вопросах, связанных с применением части первой гражданского кодекса Российской Федерации», п.п. 2, 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.07.1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ».

При удовлетворении исковых требований в части взыскания с ответчика пени, суд исходит из норм ст. 333 ГК РФ, снижая размер неустойки с 210.420 рублей 66 копеек до 27.000 рублей, с учетом компенсационного характера неустойки в гражданско-правовых отношениях, принципа соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств должником и длительности периода начисления неустойки, которая не должна служить средством обогащения кредитора.

Поскольку ответчиком доказательств уплаты истцу остатка стоимости поставленной по договору продукции в суд не представлено, установленные договором сроки платежей истекли, расчет истца ответчиком не оспорен и подтвержден представленными по делу документами, требования истца о взыскании задолженности и пени признаются обоснованными и подлежащими удовлетворению в порядке ст. 12 ГК РФ путем присуждения ко взысканию с ответчика: в размере 567.000 рублей 00 копеек, из них 540.000 рублей 00 копеек основного долга и 27.000 рублей неустойки.

Судебные расходы по государственной пошлине распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ и подлежат взысканию с ООО «Торговый Дом «Рустрейдинг» в пользу ООО «ДЕМГАЗ» в размере 14.004 рублей 21 копейки в порядке возмещения. Уменьшение судом неустойки на основании ст. 333 ГК РФ не влияет на порядок распределения судебных расходов по государственной пошлине.

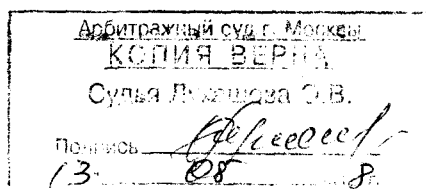
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 333, 395, 486 ГК РФ и ст.ст. 4, 65, 69, 75, 110, 121, 123, 156, 170-175 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Торговый Дом «Рустрейдинг» в пользу ООО «ДЕМГАЗ» 567.000 рублей 00 копеек, из них 540.000 рублей 00 копеек основного долга, 27.000 рублей неустойки, а также государственную пошлину в размере 14.0004 рублей 21 копейки.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд и двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Судья



О.В. Лукашова